

**ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ
ПРОФИЛАКТИКИ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ
И СОЦИАЛЬНОГО СИРОТСТВА
(НА ПРИМЕРЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ЦЕНТРА
СОЦИАЛЬНОЙ ПОМОЩИ СЕМЬЕ И ДЕТЯМ г. ИРКУТСКА)**

Территориальный центр социальной помощи семье и детям является учреждением, осуществляющим деятельность по оказанию помощи в реализации законных прав и интересов и содействию в улучшении социального и психологического статуса семьям, имеющим несовершеннолетних детей, находящихся в трудной жизненной ситуации или в социально опасном положении. В статье представлен SWOT-анализ деятельности Центра. Систематизированы сильные и слабые стороны деятельности учреждения, а также рыночные возможности и угрозы. Проанализированы факторы эффективности и неэффективности его работы. Сделаны выводы о положительном и отрицательном влиянии факторов на эффективность деятельности учреждения. Среди них основными являются материально-техническая база, финансирование, организационно-управленческая деятельность. Анализ проблем эффективности организации системы профилактики семейного неблагополучия и социального сиротства в рамках Территориального центра социальной помощи семье и детям позволил определить ряд мер по совершенствованию деятельности Центра и повышению эффективности социального обслуживания семьи и детей.

Ключевые слова: социальное сиротство; оценка факторов эффективности; SWOT-анализ деятельности организации.

O. G. SEDYKH

*PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law*

**PROBLEMS OF EVALUATION OF FAMILY DISADVANTAGES
AND SOCIAL ORPHANHOOD PREVENTION EFFECTIVENESS
(ON THE EXAMPLE OF THE TERRITORIAL CENTER OF SOCIAL HELP
TO FAMILIES AND CHILDREN OF IRKUTSK)**

The territorial center of social help to families and children is an establishment that contributes to implementation of legitimate rights and interests and provides assistance in improvement of social and psychological status of families having underage children or being in a difficult life situation or in socially dangerous conditions. The SWOT-analysis of the center activity is presented in article. The strengths and weaknesses along with market opportunities and threats are systematized. The factors of efficiency and inefficiency of the its activity are analyzed. It is concluded that the factors have both positive and negative influence on the center's performance. The factors include physical infrastructure, financing, organizational and administrative activities. The analysis of evaluation of family disadvantages and social orphanhood prevention effectiveness on the example of the territorial center of social help to families and children of Irkutsk enabled to define the measures aimed at improving the activity of the center and increasing the effectiveness of social services to families and children.

Keywords: social orphanhood; efficiency factors assessment; SWOT-analysis.

Феномен социального сиротства, актуализировавшийся в России в последние два десятилетия, является предметом дискуссий в научной литературе, посвященной проблемам семьи, детства, социальной и демографической политики страны. Количество социальных сирот является прямым индикатором социаль-

но-экономического и морально-нравственного здоровья нации [2, с. 43–35; 8, с. 82].

Трансформация форм семейной организации, внебрачной рождаемости, смена семейных ценностных установок стали катализатором роста численности социальных сирот. Это говорит о недостаточной про-

работанности мер социальной, семейной и демографической политики, которые направлены, главным образом, не на устранение причин негативных явлений, а на их коррекцию [19; 20]. Постоянное запаздывание государственных институтов в выявлении семейного неблагополучия и оказания помощи семье в период кризиса, неэффективное законодательство стали причиной неуправляемого роста социального сиротства детей, семейного насилия [1, с. 19; 5, с. 106; 11, с. 75–77].

Учреждение функционирует с 16 января 2009 г. как областное государственное учреждение социального обслуживания «Центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов». С 13 января 2012 г. учреждение реорганизовано, переупрофилировано и переименовано в областное государственное бюджетное учреждение социального обслуживания «Территориальный центр социальной помощи семье и детям». Центр создан с целью организации работы по раннему выявлению и учету случаев жестокого обращения с детьми, профилактики семейного неблагополучия и осуществления сопровождения семей, находящихся в трудной жизненной ситуации и в социально опасном положении.

В целях обобщения большого объема работы по диагностике позиции учреждения, а также получения содержательной и наглядной картины состояния и тенденций развития Территориального центра социальной помощи семье и детям нами был использован метод SWOT-анализа (табл. 1).

Метод SWOT-анализа применяется для сопоставления данных анализа внутренней и внешней среды организации и сведения их в единое целое, что позволяет получить общую картину действительности.

Принципы подобного анализа таковы: оценка сильных и слабых сторон учреждения в определенных условиях, открывающиеся возможности и возникающие опасности в перспективе деятельности [4, с. 318].

Для проведения SWOT-анализа исследуют факторы внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на деятельность организации. Таких факторов может быть огромное количество. Но из них необходимо выбрать лишь те, которые оказывают наибольшее влияние на деятельность учреждения. Анализ внешней среды показал, что учреждение имеет достаточно много возможностей в перспективе своего развития. В настоящее время намети-

Таблица 1

SWOT-анализ деятельности учреждения социального обслуживания «Территориальный центр социальной помощи семье и детям»

	Положительное влияние	Отрицательное влияние
	Преимущества	Недостатки
Внутренняя среда	<p>Высококвалифицированный кадровый состав учреждения</p> <p>Наличие дополнительного источника финансирования в виде арендной платы за помещения, принадлежащие учреждению</p> <p>Расширение кадрового штата Учреждения</p> <p>Комплексное решение проблем семей, находящихся в социально опасном положении и трудной жизненной ситуации</p> <p>Межведомственное взаимодействие всех субъектов профилактики семейного неблагополучия и социального сиротства</p> <p>Предоставление социальных услуг на бесплатной основе</p> <p>Внедрение в деятельность инновационных технологий</p>	<p>Узкая категория обслуживаемого контингента</p> <p>Низкая заработная плата, способствующая снижению мотивации сотрудников</p> <p>Отсутствие четкой координации деятельности, обоснованное новизной опыта работы данного типа учреждения в г. Иркутске</p> <p>Недостаточная материально-техническая база</p> <p>Высокая текучесть кадров</p> <p>Отсутствие информационного сайта учреждения</p> <p>Несоответствие задач по ранней профилактике семейного неблагополучия реальной деятельности</p>
Внешняя среда	<p>Возможности, способствующие повышению эффективности деятельности</p>	<p>Угрозы, препятствующие эффективной деятельности</p>
	<p>Центр является единственным учреждением, специализирующимся именно в работе с семьей и детьми, находящимися в социально опасном положении</p> <p>Разработка и реализация социальных программ, касающихся профилактики социального сиротства на региональном уровне</p> <p>Возрастающее внимание к профилактике семейного неблагополучия</p> <p>Модернизация Федерального закона «Об основах социального обслуживания населения РФ»</p>	<p>Финансовое обеспечение учреждения является расходным обязательством Иркутской области, что порождает финансовую неустойчивость, зависимость финансирования от расходов региона</p> <p>Отсутствие социальных программ на региональном уровне, посвященных ранней профилактике семейного неблагополучия</p> <p>Большое число семей, в которых имеется социальное неблагополучие</p> <p>Нежелание семьи идти на контакт со специалистами</p>

лась тенденция перехода от профилактики социального сиротства, т. е. форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, к профилактике семейного неблагополучия, делается акцент именно на развитии системы ранней профилактики.

На федеральном уровне разрабатываются и реализуются на практике социальные программы, посвященные данной проблеме. Эта возможность способствует развитию Центра как в вопросах внедрения инновационных технологий, так и расширения объекта профилактики, увеличения набора социальных услуг. Однако угрозой для данной возможности является отсутствие законодательства конкретно по профилактике семейного неблагополучия на региональном уровне [14, с. 35–36].

Достаточно важной угрозой является и слабое финансирование профилактических мероприятий. Это лишь усугубляет такой недостаток, как слабая материально-техническая база учреждения, который способствует снижению эффективности деятельности учреждения. Также усугубляется текучесть кадров из-за низкого уровня заработной платы.

Значительной угрозой, снижающей результативность деятельности и улучшения ситуации в целом, является нежелание семей сотрудничать и принимать помощь, даже такое преимущество, как оказание услуг на бесплатной основе, не может противостоять данному обстоятельству. Анализ внутренней среды выявил как достаточное количество преимуществ учреждения, так и его недостатков. Узкий контингент обслуживаемых не позволяет в полной мере решать проблемы семей, имеющих социальное неблагополучие, остаются без внимания такие категории, как женщины, отказавшиеся от детей в родильных домах, семьи, в которых родился ребенок-инвалид и др.

В задачах деятельности учреждения обозначена ранняя профилактика семейного неблагополучия, однако на самом деле семья попадает в поле зрения специалистов тогда, когда уже находится в глубокой кризисной ситуации, порой изъятие ребенка из семьи и лишение родительских прав становится неизбежным. Решению данной проблемы должна способствовать возможность внедрения инновационных форм работы и совершенствование нормативно-правовых основ.

Огромным преимуществом в деятельности учреждения является комплексный подход

к решению проблем неблагополучных семей, в котором принимают участие квалифицированные специалисты разного профиля: и медицинские работники, и психологи, педагогические работники, инспектора отделений полиции, специалисты по социальной работе и др., что позволяет решать проблемы разного характера практически одновременно.

Говорить о какой-либо динамике показателей сложно, так как социальная служба данного типа является инновационной для нашего города. Учреждение еще находится на стадии развития, анализа и внедрения отечественного опыта, расширения спектра оказываемых услуг. Но уже на сегодняшний день в практике деятельности Центра есть положительные результаты работы с семьями, находящимися в социально опасном положении. После продолжительной совместной работы специалистов Центра и органов системы профилактики во многих семьях кардинально меняется ситуация: родители излечиваются от алкоголизма, трудоустраиваются, детям в семье уделяется достаточно внимания, в результате чего разрешаются их школьные и поведенческие проблемы. Также отмечается увеличение случаев возвращения детей в семью уже после изъятия из нее на основе положительной динамики поведения родителей. Регулярный патронаж, социальный контроль служб системы профилактики позволили закрепить эти результаты и стали успешными методами профилактики социальной дезадаптации семьи.

Проведенный SWOT-анализ показал, что большое влияние на работу Центра оказывает тот фактор, что он начал свою деятельность относительно недавно. Но в то же время имеется множество перспективных направлений деятельности, внедрения новых форм работы благодаря систематизации и обобщению опыта других регионов.

Эффективность социальной работы заключается в способности государства и общества, системы социальной защиты населения реагировать и отвечать на потребности населения, прежде всего уязвимой его части. По мнению Е. И. Холостовой, эффективность — это обобщенный, интегральный показатель качества системы. Он определяется как внутренними свойствами системы (значениями различных показателей, характеризующих потенциал и ресурсы), так и условиями, в которых система функционирует [15, с. 229]. Эффективность

деятельности социальных служб — это комплексный показатель, представление о котором может быть составлено на основании исследования ряда индикаторов, позволяющих сделать вывод о качестве работы учреждения [12, с. 37]. Существуют проблемы в функционировании социальных служб, которые мешают эффективно удовлетворить эту общественную потребность. Для оптимизации деятельности данных служб важно своевременно учесть и проанализировать проблемы их функционирования, значительно препятствующие их эффективной работе.

С целью выявления факторов, оказывающих как положительное, так и отрицательное влияние на организацию деятельности учреждения, нами был использован метод оценки факторов эффективности/неэффективности.

Метод оценки эффективности/неэффективности относится к весьма прагматичным, так как позволяет систематизировать как факторы эффективности, так и неэффективности. Эти факторы можно представить наглядно, в виде таблиц, которые позволят совершенствовать деятельность социальной службы. Особенностью этого метода является не только его «оценочный характер», но и направленность на решение практически значимых проблем, входящих в перечень факторов неэффективности [17, с. 186].

В Российской Федерации на фоне устойчивого снижения численности населения и в связи с продолжающимся кризисом семьи положение детей является ключевым стратегическим показателем эффективности государственной политики в области реализации прав человека и развития народонаселения.

Проблема социального сиротства — одна из наиболее острых общественных проблем современной России. Актуальная еще с советских времен, несмотря на многие предпринятые государством усилия, она не только далека от решения, но и обостряется с каждым годом. Обостряются проблемы детского неблагополучия, причинами которого является уклонение родителей от воспитания и содержания своих детей, злоупотребление алкоголем, наркотиками и т. д.

Несмотря на остроту проблемы, механизмы разрешения трудной жизненной ситуации, в которой оказываются несовершеннолетние, достаточно редко привлекают внимание исследователей. Наибольшее количество иссле-

дований отечественных авторов посвящено изучению адаптации детей-сирот, проблемам уличных детей, правонарушителей. Также профилактика социального неблагополучия и сиротства остается одной из самых слабо изученных тем [9, с. 78].

Особо важным представляется оценка эффективности организации деятельности социального учреждения. В связи с этим становится актуальным теоретическое обоснование и критический анализ социальной политики и социальной работы, в частности, в аспектах управления учреждениями и оценки эффективности деятельности организаций сферы социальных услуг.

В настоящее время существует два подхода к определению эффективности. Первый подход рассматривает ее как соотношение между достигнутыми результатами (эффектами) и затратами, связанными с обеспечением этих результатов. Второй подход к определению понятия «эффективность работы» рассматривает ее как фактически достигнутые и необходимые результаты (эффекты) [18, с. 90].

С точки зрения Е. И. Комарова и В. Г. Попова, эффективность социальной работы — это максимально возможное в данных условиях достижение целей по удовлетворению социальных потребностей населения при оптимальных затратах. На взгляд Б. Ф. Усманова, эффективность этой работы, осуществляемой социальными службами, их работниками во взаимодействии с клиентами, трактуется как характеристика результативности данной работы, выражающая достижение намеченных целей: максимального удовлетворения их социальных потребностей, разрешения различных социальных проблем [18, с. 91–92].

Выделяют две группы факторов, влияющих на эффективность социальной работы:

1. Внешние факторы, на которые по объективным причинам влияние управленческих органов и специалистов незначительно:

- социально-политический:
 - политические решения (законы, указы, постановления и другие государственные нормативно-правовые акты, которые оказывают влияние на социальную политику в целом и социальную работу в частности);
 - рост заинтересованности властных структур в решении социальных проблем граждан;
- социально-экономический:

- все формы финансирования социальных программ;

- материального стимулирования деятельности специалистов.

2. Внутренние факторы, на которые это влияние достаточно велико:

- социально-психологический:

- восприимчивость личности специалиста к социальным воздействиям и готовность к применению новых знаний, установок в новых условиях жизнедеятельности;

- социально-психологический климат в обществе в целом, семье и трудовом коллективе;
- управленческий:

- объем и качество взаимосвязей между субъектами социальной работы;

- обратная связь между субъектами социальной работы;

- систематический анализ итогов работы управленческих органов, а также социальных служб за определенный период;

- качество нормативной документации и т. д.;

- профессионализм: фактически профессионализм выступает «фоном», на котором действуют остальные факторы эффективности социальной работы.

Среди трудностей в определении эффективности социальной работы особое место занимает проблема критериев и показателей, т. е. инструмента, посредством которого может быть измерена эффективность [6, с. 332].

Фактически система критериев и показателей эффективности социальной работы выступает условием определения этой эффективности и одновременно является инструментом получения информации о качестве профессиональной деятельности специалистов. Мы придерживаемся определения системы критериев и показателей оценки эффективности социальной работы, которое дала Е. И. Холодова: это совокупность упорядоченных, органично связанных характеристик (признаков) и процедур (методик), позволяющих адекватно оценить состояние социальной работы и выявить резервы ее развития.

Применительно к системе социального обслуживания Л. В. Топчий выделил пять групп критериев и показателей эффективности [16, с. 17]:

1. Критерии и показатели эффективности развития территориальных служб и отдельных учреждений социального обслуживания (ди-

намика, структура, кадры, материально-техническая база).

2. Критерии и показатели эффективности деятельности учреждений социального обслуживания.

3. Критерии и показатели эффективности деятельности отдельных специалистов социальных служб.

4. Критерии и показатели эффективности предоставления услуг по основным видам социального обслуживания.

5. Критерии и показатели эффективности образования в сфере социальной работы (подготовка, переподготовка, повышение квалификации специалистов).

Объектом исследования стали сотрудники учреждения. Были опрошены заведующие отделениями и рядовые специалисты. С целью проведения анализа был разработан бланк оценки факторов эффективности/неэффективности деятельности ОГБУСО «Территориальный центр социальной помощи семье и детям» (табл. 2).

Проанализировав полученные результаты, мы выявили некоторые факторы, влияющие на эффективность деятельности Центра. Основным выделенным фактором эффективности является практика работы с клиентами. Клиент — фундамент социальной службы, поддерживающий ее существование. Все свои знания, умения и навыки специалисты социальной службы обязаны направить на оказание помощи людям, находящимся в кризисной ситуации. Ведь цель социальных служб — оптимизация возможностей клиента для решения своей проблемы, актуализация потенциальных ресурсов, помогающих человеку справиться со сложившейся кризисной ситуацией.

Среди факторов, характеризующих практику работы с клиентами, были выделены факторы, касающиеся работы как процесса в целом, так и технологий работы с семьей и детьми.

Оперативность реагирования на поступающую информацию о семьях и детях, по мнению сотрудников, является неотъемлемым фактором, повышающим эффективность деятельности Центра, комплексный подход к работе с семьей. Что касается технологий работы, то здесь фактором эффективности выступает разработанность технологий, понимание задач и способов их осуществления, а также сделан акцент на применении широкого спектра технологий по профилактике

семейного неблагополучия и социального сиротства, что, согласно мнению сотрудников, играет огромную роль в повышении эффективности деятельности учреждения.

Следующим фактором эффективности было отмечено оказание клиентам Центра натуральной помощи в виде предметов одежды, детских игрушек, детского питания, собранного силами сотрудников учреждения. Наряду с выделением факторов эффективности имело место мнение о том, что таких факторов не наблюдается или их вообще нет.

Следующая группа факторов внутреннего характера посвящена трудовому коллективу учреждения. Так, сотрудники отмечают среди факторов эффективности организации деятельности профессионализм кадрового состава учреждения, активность молодых специалистов. Осознание специалистом целей и задач своей работы, представление о границах своей компетенции, ценностная ориентация, личность специалиста оказывают безусловное влияние на эффективность деятельности Центра. Профессионализм и компетентность специалистов по социальной работе являются основополагающим фактором эффективной деятельности социальной службы. Были выделены и такие факторы,

как авторитет начальства, тесное взаимодействие между директором учреждения и его заместителями, опытность и компетентность руководящего состава, что способствует решению проблем ресурсного обеспечения, распределения обязанностей, регламентации действий специалистов, разделения власти и ответственности, отчетности и контроля.

Среди факторов неэффективности внутреннего характера на первом месте находится материально-техническая база учреждения. Отмечается слабая материально-техническая оснащенность, что выражается в недостатке транспорта, офисной техники (отмечается недостаток компьютеров). Что касается внутренней организации деятельности различных отделений, сотрудники упомянутого нами Центра отмечают присутствие бюрократизации процедур, огромного количества документов, копируемых друг у друга, несогласованность действий между различными отделениями, неэффективное взаимодействие отделений. Фактором, значительно снижающим эффективность деятельности социальной службы, является также отсутствие ясной концепции ее деятельности, постоянные изменения в работе социальных служб, затрудняющие работу сотрудников. Отсутствие четких методик ре-

Таблица 2

Обобщенные результаты оценки факторов эффективности и неэффективности деятельности Территориального центра социальной помощи семье и детям

	Факторы эффективности/неэффективности	
	факторы эффективности	факторы неэффективности
Внутренние факторы (зависящие от учреждения)	Разработанность технологий, понимание задач и способов их осуществления Оказание натуральной помощи семьям Оперативность реагирования на поступающую информацию о семьях и детях Отлаженная комплексная работа с семьей Профессионализм сотрудников учреждения Применение широкого спектра технологий по профилактике семейного неблагополучия и социального сиротства Авторитет и опыт руководства организации, тесное взаимодействие между руководителями Активность молодых сотрудников	Постоянные изменения в работе социальной службы, затрудняющие работу сотрудников Не отработана система взаимодействия с благотворительными фондами и центром занятости населения Неэффективное взаимодействие с другими отделениями центра Слабая материально-техническая оснащенность учреждения Слабая мотивация работников Нарушение сроков реализации ИПР Поздняя профилактика социального сиротства и семейного неблагополучия; Бюрократизация процедур — огромное количество бумаг, копируемых друг у друга Несогласованность действий различных служб
Внешние факторы (независящие от учреждения)	Организованность системы межведомственного взаимодействия Отзывчивость простых людей (в виде гуманитарной помощи детские и взрослые вещи) Курсы повышения квалификации Разработка социальных программ на региональном и федеральном уровнях	Низкий уровень жизни населения Проблемы межведомственного взаимодействия Недостаточное финансирование органов социальной защиты Недостатки в законодательстве Низкая заработная плата Несовершенство кадрового состава (недостаток специалистов)

абилитационной работы, нарушение сроков реализации индивидуальной программы реабилитации приводит к абсолютной произвольности в социальном обслуживании клиентов, бессистемности, непоследовательности в оказании помощи клиентам.

Достаточно важным компонентом, способствующим эффективной деятельности социального учреждения, является мотивация сотрудников. Производительность работников зависит не только от односторонних требований и поощрений, но и от взаимного внимания и партнерства. Важное место в сфере социальной работы имеет моральное мотивирование и стимулирование.

Один из факторов неэффективности — несоответствие задачи учреждения реальной деятельности, а именно в деятельности Центра поставлена задача по ранней профилактике семейного неблагополучия, на самом деле в подавляющем большинстве случаев поступает информация о семьях, находящихся в глубокой кризисной ситуации, с которыми нужна длительная реабилитационная работа, а порой и это оказывается бесполезным.

Анализируя мнения сотрудников относительно внешних факторов, влияющих на эффективность деятельности Центра, мы выделили два основных фактора, снижающих эффективность. Одним из них является недостаточное финансирование органов системы социальной защиты, в том числе и Территориального центра социальной помощи семье и детям, фактором, вытекающим из этого обстоятельства, является низкий уровень заработной платы работников учреждения. Также отмечено несовершенство кадрового состава, что выражается в недостатке специалистов, так как объем работы достаточно большой, увеличивается нагрузка на специалистов. Вторым по значимости фактором, снижающим эффективность деятельности Центра, являются недостатки и проблемы в законодательной базе, так считает треть специалистов.

Низкий уровень жизни населения, по мнению сотрудников учреждения, также является причиной, влияющей на эффективность деятельности. Основными причинами семейного неблагополучия, как отмечалось ранее, является низкий материальный достаток, безработица родителей, алкоголизм, наркомания. Возрастает численность семей, нуждающихся в помощи, соответственно

увеличивается нагрузка на работников, что может послужить снижению качества оказываемых социальных услуг.

При сопоставлении внешних факторов эффективности и неэффективности нами было выявлено противоречие во мнениях сотрудников учреждения. Одни относят современное состояние системы межведомственного взаимодействия к факторам, повышающим эффективность, другие же считают данную составляющую деятельности учреждения неэффективной. Согласно их мнению, система межведомственного взаимодействия субъектов профилактики работает неорганизованно, некоторые функции дублируются, нет четкой координации действий.

Что касается внешних факторов эффективности, то их намного меньше в сравнении с факторами неэффективности.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существенной причиной, снижающей эффективность деятельности учреждения, является недостаточное финансирование, которое отражается в слабой материально-технической базе, так, недостаток транспорта ведет к уменьшению числа социальных патронажей, совершаемых специалистами отделений, что замедляет процесс профилактики семейного неблагополучия. Также недостаточное финансирование ведет к снижению числа проводимых профилактических мероприятий. Низкий уровень заработной платы является значительным фактором, снижающим мотивацию сотрудников к высокой производительности труда. Было выявлено, что организационно-управленческая деятельность определяется уровнем профессиональной подготовки специалистов, личностными особенностями руководителей.

Деятельность социальных служб нуждается в объективной комплексной оценке. В настоящее время в системе социальных служб нет единых критериев оценки качества и эффективности работы подобных учреждений, хотя сотрудников социальных служб очень волнует эта проблема и беспокоят разночтения, которые встречаются в оценках эффективности деятельности учреждения [7, с. 119; 3, с. 24].

Изучение качества и эффективности социального обслуживания, качества профилактической работы с семьей и детьми, качества разнообразных социальных проектов, связанных с улучшением положения семьи и детей,

приобретает в последние годы все большую значимость. Оценка эффективности социального обслуживания помогает увидеть реальное положение дел в учреждении, определить пути закрепления успехов и исправления недостатков [10, с. 84; 13, с. 48–50].

Анализ проблем эффективности организации системы профилактики семейного неблагополучия и социального сиротства в рамках Территориального центра социальной помощи семье и детям позволил определить ряд мер по совершенствованию деятельности Центра и повышению эффективности социального обслуживания семьи и детей.

С учетом анализа факторов эффективности/неэффективности деятельности Центра среди основных мероприятий на микроуровне, направленных на дополнение и совершенствование деятельности учреждения, необходимо проводить следующее:

- улучшение материально-технической базы, что позволит повысить эффективность оказания услуг специалистами Центра;

- устранение разрозненности в применении методик работы с семьей, в реабилитационном процессе, благодаря чему взаимодействие между отделениями Центра способствует эффективному достижению общей цели деятельности;

- осуществление ранней профилактики семейного неблагополучия и социального сиротства, что обозначено в задачах деятельности учреждения, но на практике практически не реализуется.

На макроуровне существует необходимость совершенствования законодательной базы, в первую очередь детализации правил по организации работы со специфическими группами клиентов, а именно семьями, находящимися в социально опасном положении. Для решения этой проблемы требуется законодательно определить механизмы учета и контроля обратной связи с клиентами Центра, позволяющей более полно учитывать их потребности. Также актуальным направлением изменения в законодательстве является формирование механизмов контроля за выполнением правил межведомственного взаимодействия в процессе оказания социальной помощи семье и детям.

Одним из направлений повышения эффективности оказания помощи семье и детям может стать определение принципов взаимо-

действия и форм сотрудничества учреждений социальной сферы, находящихся на бюджетном финансировании, с негосударственными организациями, оказывающими помощь семье и детям.

Устранению несогласованности действий, дублирования информации может способствовать создание базы данных о семьях, находящихся в социально опасном положении, что позволит получать полную информацию обо всех семьях и детях, выявленных и поставленных на учет в Центре. Для этого требуется разработка компьютерной программы, позволяющей иметь автоматизированную версию базы данных. Автоматизированная база данных даст возможность располагать подробными сведениями о каждой из таких семей, а также иметь целостное представление об уровне социального неблагополучия семей с детьми. Ведение электронной базы данных будет заключаться в заполнении регистрационной карточки семьи или ребенка, каждая из которых предназначена для хранения определенной группы данных. База данных должна будет содержать конкретные данные о ребенке: дату рождения, место жительства, социальный статус, состояние здоровья, сведения о семье, перемещении и т. д. Это даст возможность проанализировать состав неблагополучных семей и детей по заданному параметру, выявить количественный и персональный состав семей, в которых родители злоупотребляют алкоголем, наркотиками, выявить детей, не посещающих школу, и т. д.

Повышение информированности населения о деятельности Центра является неотъемлемой частью деятельности учреждения. Основным информационным ресурсом Центра может послужить разработка официального сайта учреждения с целью информирования населения об услугах, оказываемых учреждением, и возможности обмена опытом с учреждениями, решающими проблемы социализации семей, попавших в трудную жизненную ситуацию. Результатом создания сайта может стать улучшение качества социального обслуживания населения; изменение отношения населения к проблемам семей, находящихся в трудной жизненной ситуации и самое главное повышение информированности населения о деятельности Центра.

Как показывает опыт некоторых регионов, использование стратегии ранней профилак-

ки социального сиротства в семье позволяет наиболее эффективным способом сохранить ребенка в кровной семье и не допустить его изъятия из нее в результате ненадлежащего выполнения родителями своих обязанностей

по воспитанию и уходу, способствует раннему выявлению семейного неблагополучия. Следовательно, чтобы решить проблему социального сиротства, целесообразно работать с семьями в начальной и средней степени неблагополучия.

Список использованной литературы

1. Алексеева Л. С. Модель профилактики социального сиротства в современной России / Л. С. Алексеева // Отечественный журнал социальной работы. — 2012. — № 2. — С. 17–38.
2. Бахматова Т. Г. Региональная система профилактики социального сиротства / Т. Г. Бахматова, Ю. А. Чусова // Социальная работа: актуальные проблемы и пути повышения качества социальных услуг : сб. науч. тр. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. — С. 43–48.
3. Войнова С. Г. Поддержка семей и детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации / С. Г. Войнова // Работник социальной службы. — 2013. — № 2. — С. 22–28.
4. Гвозденко А. Использование методики многофакторного SWOT-анализа для разработки стратегических направлений деятельности предприятия / А. Гвозденко // Маркетинг и маркетинговые исследования. — 2006. — № 4. — С. 316–322.
5. Зайцев Д. В. Сиротство в России: причины, отношение в обществе, социальная профилактика (по результатам обзора исследований и анализа мнений / Д. В. Зайцев // Отечественный журнал социальной работы. — 2013. — № 1. — С. 106–117.
6. Зритнев В. В. Эффективность социальной работы / В. В. Зритнев, Е. И. Зритнева // Современная энциклопедия социальной работы / под ред. В. И. Жукова. — 2-е изд., доп. и перераб. — М. : Изд-во РГСУ, 2008. — 407 с.
7. Кучмаева О. В. О системе индикаторов оценки эффективности реализации программ предупреждения семейного неблагополучия, социального сиротства, улучшения положения детей, оставшихся без попечения родителей / О. В. Кучмаева, Г. В. Сабитова // Отечественный журнал социальной работы. — 2012. — № 4. — С. 118–128.
8. Марасанова А. А. Характеристика решения проблемы социального сиротства на территории Иркутской области / А. А. Марасанова, А. В. Колпакова // Социальная работа: актуальные проблемы и пути повышения качества социальных услуг : сб. науч. тр. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. — С. 81–85.
9. Милая А. В. От профилактики социального сиротства — к профилактике социального неблагополучия / А. В. Милая // Отечественный журнал социальной работы. — 2010. — № 2. — С. 102–115.
10. Мосягина А. И. Деятельность социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних по осуществлению ранней профилактики семейного неблагополучия и социального сиротства, реабилитации семей с детьми, находящихся в затяжном кризисе семейных отношений / А. И. Мосягина // Социальное обслуживание. — 2013. — № 9. — С. 80–85.
11. Неизвестных А. А. Оказание помощи семьям с несовершеннолетними детьми, оказавшимися в кризисной ситуации: поиск комплексных решений / А. А. Неизвестных, В. В. Федосеева // Социальное обслуживание. — 2013. — № 6. — С. 75–80.
12. Оценка эффективности деятельности учреждений социальной поддержки населения / под ред. П. В. Романова, Е. Р. Ярской-Смирновой. — М. : Московский общественный научный фонд; Центр социальной политики и гендерных исследований, 2009. — 234 с.
13. Расулова М. Р. Об опыте работы отделений центра социальной помощи семье и детям / М. Р. Расулова // Социальное обслуживание. — 2013. — № 2. — С. 47–60.
14. Теоретико-методологические аспекты исследования качества жизни населения / под науч. ред. Н. М. Токарской, Л. В. Саниной. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — 180 с.
15. Теория социальной работы : учеб. / Е. И. Холостова, Г. Ю. Бурлакова, С. И. Григорьев и др.; под ред. Е. И. Холостовой. — М. : Юристъ, 2001. — 332 с.
16. Топчий Л. В. Проблемы квалиметрии в социальной работе: подходы, критерии, логика оценки эффективности / Л. В. Топчий // Отечественный журнал социальной работы. — 2005. — № 3. — С. 8–18.
17. Пантелеева Т. С. Экономические основы социальной работы / Т. С. Пантелеева, Г. А. Червякова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Академия, 2012. — 192 с.
18. Фальковская К. И. Эффективность социальной работы: теоретическое осмысление проблемы / К. И. Фальковская // Знание. Понимание. Умение. — 2010. — № 3. — С. 89–93.
19. Чусова Ю. А. Оценка системы профилактики в регионе / Ю. А. Чусова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2012. — № 4. — URL : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13871>.
20. Ярская-Смирнова Е. Р. Профилактика семейного неблагополучия в условиях модернизации социального государства / Е. Р. Ярская-Смирнова, П. В. Романов // Центр проблемного анализа и государственно-управленческого проектирования. — URL : <http://www.rusrand.ru>.

References

1. Alekseeva L. S. The model of social orphanhood prevention in modern Russia. *Otechestvennyi zhurnal sotsialnoi raboty — The Native Journal of Social Work*, 2012, no. 2, pp. 17–38 (in Russian).
2. Bakhmatova T. G., Chusova Yu. A. The regional system of social orphanhood prevention. *Sotsialnaya rabota: aktualnye problemy i puti povysheniya kachestva sotsialnykh uslug* [Social work: urgent problems and ways for improving the quality of social services]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2011. Pp. 43–48 (in Russian).
3. Voinova S. G. Support to families and children in difficult life situations. *Rabotnik sotsialnoi sluzhby — Social Worker*, 2013, no. 2, pp. 22–28 (in Russian).
4. Gvozdenko A. Application of multivariate SWOT-analysis methods to development of the company's strategic directions. *Marketing i marketingovye issledovaniya — Marketing and market research*, 2006, no. 4, pp. 316–322 (in Russian).
5. Zaitsev D. V. Orphanhood in Russia: causes, public attitude, social prevention (on the results of review on research and opinion analysis). *Otechestvennyi zhurnal sotsialnoi raboty — The Native Journal of Social Work*, 2013, no. 1, pp. 106–117 (in Russian).
6. Zritnev V. V., Zritneva E. I. Social work effectiveness. In Zhukov V. I. (ed.) *Sovremennaya entsiklopediya sotsialnoi raboty* [Modern encyclopedia of social work]. 2nd ed. Moscow, RGSU Publ., 2008. Pp. 407.
7. Kuchmaeva O. V., Sabitova G. V. On the system of monitoring the effectiveness indicators of implementation programmes aimed at prevention of families dysfunctions, social orphanhood and improvement of the status of neglected children. *Otechestvennyi zhurnal sotsialnoi raboty — The Native Journal of Social Work*, 2012, no. 4, pp. 118–128 (in Russian).
8. Marasanova A. A., Kolpakova A. V. Characteristics of the problem of social orphanhood on the territory of Irkutsk region. *Sotsialnaya rabota: aktualnye problemy i puti povysheniya kachestva sotsialnykh uslug* [Social work: urgent problems and ways for improving the quality of social services]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2011. Pp. 81–85 (in Russian).
9. Milaya A. V. From social orphanhood to social disadvantages prevention. *Otechestvennyi zhurnal sotsialnoi raboty — The Native Journal of Social Work*, 2010, no. 2, pp. 102–115 (in Russian).
10. Mosyagina A. I. Activities of the social rehabilitation center for the underage on implementation of early prevention of family disadvantages and social orphanhood, rehabilitation of families with children being in a protracted crisis of family relations. *Sotsialnoe obsluzhivanie — Social Service*, 2013, no. 9, pp. 80–85 (in Russian).
11. Neizvestnykh A. A., Fedoseeva V. V. Assistance to families with underage children being in a crisis situation: search for complex solutions. *Sotsialnoe obsluzhivanie — Social Service*, 2013, no. 6, pp. 75–80 (in Russian).
12. Romanov P. V., Yarskaya-Smirnova E. R. (ed.) *Otsenka effektivnosti deyatelnosti uchrezhdenii sotsialnoi podderzhki naseleniya* [Evaluating the effectiveness of institutions providing social support to the population]. Moscow, Centre for Social Policy and Gender Studies Publ., 2009. 234 p.
13. Rasulova M. R. On the experience of centers of social assistance to families and children. *Sotsialnoe obsluzhivanie — Social Service*, 2013, no. 2, pp. 47–60 (in Russian).
14. Tokarskaya N. M., Sanina L. V. (ed.) *Teoretiko-metodicheskie aspekty issledovaniya kachestva zhizni* [Theoretical and methodological aspects of the study of quality of life]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2013. 180 p.
15. Kholostova E. I., Burlakova G. Yu., Grigoriev S. I. et al. *Teoriya sotsialnoi raboty* [Theory of Social Work]. Moscow, Yurist Publ., 2001. 332 p.
16. Topchii L. V. Problems of qualimetry in social work: approaches, criteria, logic of effectiveness evaluation. *Otechestvennyi zhurnal sotsialnoi raboty — The Native Journal of Social Work*, 2005, no. 3, pp. 8–18 (in Russian).
17. Panteleeva T. S., Chervyakova G. A. *Ekonomicheskie osnovy sotsialnoi raboty* [Economic fundamentals of social work]. 3rd ed. Moscow, Academia Publ., 2012. 192 p.
18. Falkovskaya K. I. Social work effectiveness: theoretical elaboration of the problem. *Znanie. Ponimanie. Umenie — Knowledge. Understanding. Ability*, 2010, no. 3, pp. 89–93 (in Russian).
19. Chusova Yu. A. Assessment of social orphanhood prevention system in the region. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) (elektronnyy zhurnal) — Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law) (online journal)*, 2012, no. 4. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13871>.
20. Yarskaya-Smirnova E. R., Romanov P. V. *Profilaktika semeinogo neblagopoluchiya v usloviyakh modernizatsii sotsialnogo gosudarstva* [Prevention of family trouble in modernization of welfare state]. Available at: <http://www.rusrand.ru>.

Информация об авторе

Седых Ольга Геннадьевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра социологии и социальной работы, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: sedyholga@yandex.ru.

Author

Sedykh Olga Gennadiyevna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Sociology and Social Work, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: sedyholga@yandex.ru.